



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-05-2020

Broj: JN2-02-07-1-913-7/20
Banja Luka, 21.05.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 13.4.2020.godine ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine u postupku nabavke tonera za 2020.godinu ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 21.05.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 13.4.2020.godine ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, a Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine u postupku nabavke tonera za 2020.godinu ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 140,40 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik da ponuđaču „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo podnio je žalbu dana 13.4.2020.godine na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine u postupku nabavke tonera za 2020.godinu, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1276-1-1-40-3-122/20 od 5.2.2020.

godine i „Službanom glasniku“ BiH broj: 9/20 od 7.2.2020.godine od strane Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio tonere proizvođača „Shanghai Orink“ Ltd (ekvivalente), međutim uz ponudu je dostavio sertifikate kvaliteta ovog proizvođača, kao i katalog originalnih toner, a ne ponuđenih ekvivalenata;
- da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuda nije u skladu sa tačkom 6.3.1 tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ - Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično Preduzeće AD Trebinje, Zavisno Preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ AD Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik - objavio je tendersku dokumentaciju za nabavku tonera za 2020. godinu, Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-1- 40-3-122/20 od dana 05.02.2020. godine. Na zapisniku o zaprimanju ponude evidentirane su 4 (četiri) ponude, gdje je između ostalih učestvovao i ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo, sa svojom ponudom. Ugovorni organ je dana 03.04.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuda ponuđača STYLOS d.o.o. Bijeljina izabrana je prihvatljivom. Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BIH, te na temelju člana 101. stav 1, tačka b) ZJN BIH, ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, blagovremeno izjavljuje žalbu. Dana 03.04.2020 godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7846/20 (odluka zaprimljena putem e-maila 07.04.2020. godine). Pomenutom odlukom naša ponuda je ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava zahtjeve koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Dana 08.04.2020 godine, uputili smo Zahtjev Ugovornom organu da nam omogući uvid u ponudu prvorangiranog, Ugovorni organ nam je dana 10.04.2020.godine omogućio uvid u ponudu izabranog ponuđača. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača uočili smo određene nepravilnosti. Ugovorni organ je tačkom 3.2 tenderske dokumentacije u slučaju nudi ekvivalentnih tonera propisao da su ponuđači obavezni dostaviti sljedeću dokumentaciju: Tehničku dokumentaciju sa tehničkim karakteristikama ponuđene robe (katalog i/ili drugi proizvođački dokument i/ili test report, na kome je ponuđena roba jasno obilježena) iz kojeg je moguće utvrditi da sve karakteristike ponuđene robe (tonera) odgovaraju tehničkim parametrima robe tražene u tenderskom dokumentu (kompaktibilnost i minimalan broj stranica ispisa). Uvidom u ponudu ponuđača STYLOS doo Bijeljina na stranici 4-8 u Obrascu za cijenu ponude, ponuđač je u polju Oznaka tonera/ketridža naziv proizvođača i zemlja porijekla, navedeni ponuđač je upisivao SHANGAI ORINK, KINA, a na stranici od 31 do 126 dostavio je Katalog sljedećih proizvođača BROTHER, CANON, DELL, EPSON, HP, KONICA MINOLTA, KOCERA, LEXMARK, OKI, PANASONIC, RICOH, TOSHIBA, SAMSUNG, XEROX, FOROFFICE. Iz navedenog kataloga se ne može zaključiti šta ponuđač nudi, niti se može utvrditi kompaktibilnost i minimalan broj stranica, a što je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije u svom katalogu označio stanici na način da se vidi za koji toner iz Obrasca za cijenu ponude nudi u kataloga navedeni toner. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude navodio jednog proizvođača, a u katalogu druge proizvođače, ovakvu ponudu Ugovorni organ je morao odbiti, jer je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude nudio jedno, a u katalogu drugo. Ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 127,128,129,130,131 i 132 dostavio sljedeća dokumenta Sertifikate proizvođača tonera, Potvrdu proizvođača tonera, Izjavu

ponuđača o originalnosti pakovanja, Pismo garancije kvaliteta sva navedena dokumenta su na engleskom jeziku.

Tačkom 6.3.1 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao: Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod učinjen od stane ovlaštenog sudskog tumača ili ovlaštene agencije za prevođenje jezika sa kojeg je prevod izvršen. Ponuđač STYLOS doo Bijeljina je dostavio dokumenta na engleskom jeziku bez prijevoda, kao takvu ponudu Ugovorni organ je morao odbiti, jer ono što je i sam propisao tenderskom dokumentacijom mora poštivati.

Iz svega navedenog smatramo da je Ugovorni organ napravio previd kada je ponudu ponuđača STYLOS doo Bijeljina ocijenio kao najbolju. Ugovorni organ je dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajući. Iz svega navedenog smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbaci ponudu ponuđača STYLOS doo BIJE LJINA, poništi postupak javne nabavke, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 360,00 KM +17% PDV =421,20 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadokande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 8473/20 od 13.04.2020.godine Ugovorni organ ističe da što se tiče prvog žalbenog navoda, ugovorni organ smatra da je isti neosnovan, s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio originalan katalog za tražene tonere, sa svim traženim specifikacijama iz tačaka 3.1 i 3.2. TD, zajedno sa dokumentacijom proizvođača „Shanghai Orink“ Ltd, u kojoj je navedeno da su ponuđeni toneri kompatibilni/ekvivalentni traženim originalnim tonerima za koje je dostavljen katalog. Što se tiče drugog žalbenog navoda, ugovorni organ takođe smatra da je isti neosnovan, a iz razloga što se citirana tačka tenderskog dokumenta ne odnosi na zahtjeve postavljene u tački 3.1 i 3.2, jer je na jasan način u tački 3.2 tenderskog dokumenta navedeno da se dokumenta tražena predmetnom tačkom mogu dostaviti u fotokopiji i ista ne moraju biti prevedena. Ugovorni organ je čitajući žalbu ovog žalioca primjetio da žalilac nije naveo nijedan argument kojim bi odbranio svoju ponudu, koju je ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivu, te stoga smatra da istom nedostaje aktivna legitimacija za izjavljivanje žalbe, shodno članu 97. ZJN, ali opreza radi, ostavlja drugostepenom organu na odlučivanje o istom: Naime, prema navedenom članu ZJN žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Ugovorni organ, analizirajući zaprimljenu žalbu žalioca, te imajući u vidu činjenicu da je ponuda istog ocijenjena kao neprihvatljiva, konstatuje da žalilac ocjenu o neprihvatljivosti svoje ponude nije osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi da zaključiti da se složio sa istim. U vezi s tim, a kako ponuđač nije dostavio prihvatljivu ponudu, niti je ocjenu osporio u žalbi, ugovorni organ smatra da nije ispunjen uslov iz člana 97. ZJN u odnosu na ovog ponuđača. Ponuđaču, odnosno žaliocu je pružena mogućnost, putem

instrumenta - pravnog lijeka (žalbe), kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog ponuđača/žalioca, ukoliko mu je postupanjem ugovornog organa prouzrokovana šteta ili je istom ugrožen pravni interes, da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica ili okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju. Dalje, ugovornom organu nije jasno usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom, odnosno odlukom, ugovornog organa bio ugrožen pravni položaj žalioca, odnosno zbog čega bi i na koji način nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa. Imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, kao i činjenicu da žalilac nije dostavio prihvatljivu ponudu, a da navedenu ocjenu ugovornog organa nije uopšte osporavao u svojoj žalbi, te je logički zaključiti da se sa predmetnom ocjenom složio, može se izvesti zaključak da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom postupku mogla biti prouzrokovana šteta zbog odlučivanja ugovornog organa. O naprijed navedenom postoji i stav iz odluke URŽ broj: JN2-01-07-1-51-9/20 od 13.2.2020. godine. Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa zakonskim, podzakonskim i internim aktima, te da je donio pravilnu odluku o izboru u ovom predmetu nabavke. Iz pobrojanih razloga, imajući u vidu sve navedene činjenice, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani i ne odnose se na bitnu povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, niti na povredu postupka, a o kojim odredbama ie Ugovorni organ bio dužan voditi računa pri ocjene ponuda, odnosno, profesionalne sposobnosti ponuđača. Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 7846/20 od 3.4.2020. godine u predmetu nabavke: „Nabavka tonera za 2020. godinu“- putem otvorenog postupka, interni broj: 9/20, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-40-3-122/20 od 5.2.2020. godine, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 13.4.2020.godine ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Adnanu Novi Sarajevo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020 godine u postupku nabavke tonera za 2020.godinu ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik, navode u Izjašnjenju broj: 8473/20 od 13.04.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovano osporavanje aktivne legitimacije Žalioca od strane Ugovornog organa, jer žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao

povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio tonere proizvođača „Shanghai Orink“ Ltd (ekvivalente), međutim uz ponudu je dostavio sertifikate kvaliteta ovog proizvođača, kao i katalog originalnih toner, a ne ponuđenih ekvivalenata.

Tačkom 3.2. na strani 9. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev da u slučaju nudišta ekvivalentnih tonera, ponuđači su obavezni dostaviti slijedeću dokumentaciju uključujući i navedene ISO standarde: Tehničku dokumentaciju sa tehničkim karakteristikama ponuđene robe (može u vidu kataloga, ili drugog proizvođačkog dokumenta, na kome je ponuđena roba jasno obilježena) iz kojeg je moguće utvrditi da sve karakteristike ponuđene robe (tonera) odgovaraju tehničkim parametrima robe tražene u tenderskom dokumentu (kompatibilnost i minimalni broj stranica ispisa).

U konkretnom slučaju u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude na strani 4., 5., 6., 7. i 8. ponude izabrani ponuđač je ponudio tonere proizvođača „Shanghai Orink“ Ltd (ekvivalente), ali je propustio da u ponudi dostavi tehničku dokumentaciju sa tehničkim karakteristikama ponuđene robe - katalog ili drugi dokument proizvođača „Shanghai Orink“ Ltd, na kome je ponuđena roba jasno obilježena iz kojeg je moguće utvrditi da sve karakteristike ponuđenih tonera odgovaraju tehničkim parametrima robe tražene u tenderskom dokumentu, što nije u skladu sa tačkom 3.2. Tenderskog dokumenta i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 7846/20 od 03.04.2020.godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuda nije u skladu sa tačkom 6.3.1 tenderske dokumentacije.

Tačkom 6.3. Jezik i pismo ponude na strani 13 Tenderskog dokumenta, podtačkom 6.3.1 Ugovorni organ je istakao zahtjev da izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod učinjen od strane ovlaštenog sudskog tumača ili ovlaštene agencije za prevođenje jezika sa kojeg je prevod izvršen, a tačkom 3.2 na strani 9. Tenderskog dokumenta da tehničku dokumentaciju sa tehničkim karakteristikama (katalog ili drugi proizvođački dokument), na kome je ponuđena roba jasno obilježena ne moraju biti prevedena.

U konkretnom slučaju dokumenti na strani 127,128,129,130,131 i 132 (Certifikati proizvođača tonera, Potvrda proizvođača tonera, Izjava ponuđača o originalnosti pakovanja, Pismo garancije kvaliteta) nisu obuhvaćeni tačkom 3.2. na strani 9. Tenderskog dokumenta, jer ne predstavljaju tehničku dokumentaciju sa tehničkim karakteristikama (katalog ili drugi proizvođački dokument), na kome je ponuđena roba jasno obilježena i kao takva ponuda nije u skladu sa tačkom 6.3.1 Tenderskog dokumenta, odnosno nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba da u skladu sa ovim Rješenjem izvrši ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda te da donese odluku u predmetnom postupku javne nabavke skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 140,40 KM nije osnovan.

U konkretno slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo,
2. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik,
3. „STYLOS“ d.o.o. Banja Luka, Skendera Kulenovića br. 93, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137